BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-392-5/26
Мостар: 02.04.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу III, састављеном од чланова: Мирјане Антуновић, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Самира Шеховића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Братство холдинг д.д. Нови Травник од 23.02.2026. године, заступаног по пуномоћнику Аднану Хоџићу, адвокату из Зенице, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-4308-1/26 од 10.02.2026. године, у поступку јавне набавке – Набавка фазонских комада и цијеви са керамичким улошцима, уговорног органа ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево, Подружница Термоелектрана „Какањ“ Какањ, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку (“Службени гласник БиХ” број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници одржаној 02.04.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-4308-1/26 од 10.02.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе у износу од 812,50 КМ, док се постављени захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.
4. Обавезује се уговорни орган ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево, Подружница Термоелектрана „Какањ“ Какањ да жалиоцу Братство холдинг д.д. Нови Травник, заступаном по пуномоћнику Аднану Хоџићу, адвокату из Зенице, исплати износ од 812,50 КМ, у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево, Подружница Термоелектрана „Какањ“ Какањ (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Набавка фазонских комада и цијеви са керамичким улошцима, за који је Обавјештење о набавци број: 1424-1-1-302-3-512/25 објављено на порталу јавних набавки 29.12.2025. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-4308-1/26 од 10.02.2026. године, понуђач Братство холдинг д.д. Нови Травник, заступан по пуномоћнику Аднану Хоџићу,

адвокату из Зенице (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 11.03.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„На основу чланова 97., 99., 101.,105. и 108. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Сл. Гласник Босне и Херцеговине" број: 39/14, 59/22 и 50/24) жалитељ по пуномоћнику, изјављује жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача по Отвореном поступку јавне набавке уз коришћење е-аукције за доставу понуда у предмету „Набавка фазонских комада и цијеви са керамичким улошцима" за потребе Подружнице Термоелектрана „Какањ" Какањ, број: 02-4308-1/26 од 10.02.2026. године (Број обавјештења на порталу ЈН: 1424-1-1-302-3-512/25 - објављено дана 29.12.2025. године).

Дана 13.02.2026. године од стране Уговорног органа ЈП Електропривреда БиХ д.д. - Сарајево, Подружница Термоелектрана „Какањ" Какањ, жалитељ је запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача по Отвореном поступку јавне набавке уз коришћење е-аукције за доставу понуда у предмету „Набавка фазонских комада и цијеви са керамичким улошцима" за потребе Подружнице Термоелектрана „Какањ" Какањ, број: 02-4308-1/26 од 10.02.2026. године по јавној набавци робе бр. 2000045163 (Број обавјештења на порталу ЈН: 1424-1-1-302-3-512/25 - објављено дана 29.12.2025. године). Према наведеној Одлуци, након обављене е-аукције одржане дана 02.02.2026. године, најповољнији понуђач је фирма ENEK B&E д.о.о. Сарајево.

Жалитељ је дана 13.02.2026. године запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача по Отвореном поступку јавне набавке уз коришћење е-аукције за доставу понуда у предмету „Набавка фазонских комада и цијеви са керамичким улошцима" за потребе Подружнице Термоелектрана „Какапј" Какањ, број: 02-4308-1/26 од 10.02.2026. године, те након прегледа и разматрања исте изјављује ову жалбу, благовремено, у року од 10 дана од дана пријема исте, све према сљедећем садржају жалбе, и то:

- Уговорни орган повређује Закон о јавним набавкама Босне и Херцеговине (члан 63. ст. 7. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине) и подзаконске акте (члан 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда), нарушава права понуђача - жалитеља кршењем правила прописаних самом тендерском документацијом. Жалитељ је доставио понуду у предметном поступку, али је тек по пријему предметне Одлуке утврдио да је његова понуда одбачена као неприхватљива.

У достављеној понуди жалитеља учињена је очигледна рачунска грешка на начин да је у Обрасцу за цијену понуде - роба (Анекс 1), у рубрици „Укупна цијена по ставки без ПДВ-а", грешком уписан износ од 149.600,00 КМ, иако правилним сабирањем појединачних ставки из истог Обрасца произлази да стварни збир износи 146.900,00 КМ. Из саме структуре понуде јасно и недвосмислено произлази да су јединичне цијене правилно унесене, да математичка операција њиховог сабирања даје износ од 146.900,00 КМ, те да наведени износ од 149.600,00 КМ представља искључиво очигледну рачунску омашку, а не елемент воље понуђача.

Тендерском документацијом је, дакле, изричито прописано да ће се, у случају разлика између јединичних цијена и укупног износа, исправка вршити у складу са јединичним

цијенама, што значи да су јединичне цијене мјеродавне, а укупни износ подложан обавезној математичкој корекцији од стране Уговорног органа.

Уговорни орган је био дужан да, примјеном наведеног правила и увидом у структуру понуде, изврши исправку рачунске грешке у укупној цијени понуде, без измјене садржаја понуде, јер таква корекција не представља преговарање нити измјену понуде, него отклањање очигледне математичке грешке.

Пропуштањем да поступи на горе наведени начин, Уговорни орган је понуду жалитеља оцијенио на основу неисправног укупног износа, занемарио примјену законских прописа, односно законску обавезу примјене властите тендерске документације, чиме је извршио неправилну евалуацију понуде, што је имало директан утицај на рангирање понуђача.

Уговорни орган је након отварања понуда био дужан да сваку појединачну понуду провјери на начин да појединачне ставке израчуна и тек након тога да утврди да ли збир појединачних ставки одговара укупном износу понуде, што исти није урадио, односно исти није провјерио математичку операцију да би имао тачан увид у укупне цијене понуде.

Дакле, одбацивање понуде жалитеља засновано је на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, јер није тачан закључак Уговорног органа да цијена понуде жалитеља премашује осигурана средства. Наиме, правилним математичким обрачуном, на основу јединичних цијена наведених у Обрасцу за цијену понуде, произлази да укупна цијена понуде износи 146.900,00 КМ, што је испод процијењене вриједности набавке, слиједом чега није постојао законски основ за одбацивање понуде као неприхватљиве.

Тачком 7.7 тендерске документације је регулирано сљедеће:

"Уговорни орган ће исправити било коју грешку у понуди која је чисто аритметичке природе, уколико се иста открије у току оцјене понуда..."

Тачком 7.8. б) и ц) тендерске документације, је регулирано сљедеће:

б) „Када постоји разлика између јединичне цијене и укупног износа који се добије множењем јединичне цијене и количине, јединична цијена која је наведена ће имати предност и потребно је исправити коначан износ;

ц) ако постоји грешка у укупном износу у вези са сабирањем или одузимањем подизноса, подизнос ће имати предност, када се исправља укупан износ."

Чланом 63. ст. 7. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине прописано је сљедеће:

"Поступак провјере квалификације кандидата, односно понуђача и оцјена понуда спроводе се на затвореним сједницама комисије за набавке."

Чланом 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда регулирано је сљедеће:

"Поступак провјере квалификације кандидата, односно понуђача и оцјена понуда спроводе се на затвореним сједницама комисије за набавке.

(Провјера рачунске исправности понуде и објашњење неприродно ниске цијене)

(1) Уговорни орган је обавезан провјерити рачунску исправност понуде.

(2) Када израчуни везани за појединачне ставке из обрасца за цијену понуде или цијена понуде без пореза на додатну вриједност наведени у испуњеном обрасцу за цијену понуде у понуди не одговарају методологији дефинисаној у члану 5. овог

упутства, уговорни орган их исправља у складу са методологијом из члана 5. овог упутства.

(3) Уговорни орган исправља и друге рачунске грешке у обрасцу за цијену понуде и обрасцу понуде.

(4) Када цијена понуде без пореза на додатну вриједност изражена у обрасцу за цијену понуде не одговара цијени понуде без пореза на додатну вриједност израженој у обрасцу понуде, важи цијена понуде без пореза на додатну вриједност изражена у обрасцу за цијену понуде.

(5) У захтјеву за прихватање исправке рачунске грешке у смислу ст. (2) и (3) овога члана који уговорни орган обвезно мора тражити, означава се који дио понуде је исправљен као и нова цијена понуде произашла након исправке. Јединична цијена ставке се не сматра рачунском грешком, односно не може се исправљати.

(6) Одговор понуђача на захтјев за прихватање исправке рачунске грешке у смислу ст. (2) и (3) овога члана саставни је дио записника из чл. 19. и 20. овог упутства.

(7) Уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде ако су испуњени слиједећи услови:

а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или

б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене друго ранг и ране прихватљиве понуде.

(8) Уговорни орган може од понуђача затражити објашњење цијене понуде, ако сматра да је она неприродно ниска и из других разлога наведених у члану 66. Закона.

(9) Објашњење понуђача из ст. (7) и (8) овога члана саставни је дио записника из чл. 18. и 20. овог упутства."

Из наведених одредби произлази да провјера рачунске исправности понуде није право, него законска обавеза Уговорног органа, те да је исти био дужан извршити математичку контролу достављеног обрасца за цијену понуде и отклонити очигледну рачунску грешку.

У конкретном случају Уговорни орган уопће није извршио радњу коју му закон императивно налаже, него је понуду жалитеља оцијенио на основу формално уписаног износа, без претходне провјере његове математичке тачности, чиме је поступио супротно члану 17. Упутства, као и правилима властите тендерске документације, које поступање представља битну повреду поступка јавне набавке јер је одлука заснована на непровјереном и нетачном податку о цијени понуде.

Слиједом предње наведеног, тражимо да Уговорни орган усвоји жалбу и поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача по Отвореном поступку јавне набавке уз кориштење е-аукције за доставу понуда у предмету „Набавка фазонских комада и цијеви са керамичким улошцима" за потребе Подружнице Термоелектрана „Какањ" Какањ, број: 02-4308-1/26 од 10.02.2026. године, као неправилну и незакониту, те изврши поновни преглед и оцјену понуда уз обавезну примјену правила о исправци рачунских грешака, те да жалитељу надокнади трошкове састава жалбе.

Уколико Уговорни орган не прихвати жалбу као основану, захтијевамо да се жалба са списом достави Уреду за разматрање жалби на одлучивање, а овај орган након што исту узме у разматрање донесе одлуку којом ће поништити овај поступак јавне набавке, као

неправилан и незаконит, те предмет вратити Уговорном органу на поновни преглед и оцјену понуда уз обавезну примјену правила о исправци рачунских грешака, уз обавезу да се жалитељу намире трошкови састава жалбе.
Прилози:
- Пуномоћ за заступање од 23.02.2026. године,
- Образац за цијену понуде - робе (Анекс 1) - назив понуђача: „БНТ ХОЛДИНГ" д.д. Нови Травник - понуда бр. 27/01/26/АМ-1,
- Записник са отварања понуда по Отвореном поступку за набавку број: 2000045163,
- Записник о прегледу и оцјени понуда од 27.01.2026. године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача по Отвореном поступку јавне набавке уз кориштење е-аукције за доставу понуда у предмету „Набавка фазонских комада и цијеви са керамичким улошцима" за потребе Подружнице Термоелектрана „Какањ" Какањ, број: 02-4308-1/26 од 10.02.2026. године,
- Доказ о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка.
Трошковник:
Састав Жалбе према Адвокатској тарифи ФБиХ износи 5.122,00 КМ“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Жалитељ БРАТСТВО-ХОЛДИНГ д.д. Нови Травник, изјавио је Жалбу број: бб дана 23.02.2026.године, на Одлуку о избору прихватљивог понуђача број 02-4308-1/26 од 10.02.2026.године, по Отвореном поступку број 2000045163, а која се односи на "Набавку фазонских комада и цијеви са керамичким улошцима" за потребе Подружнице Термоелектрана "Какањ" Какањ.
Дана 24.02.2026.године, Комисија за јавне набавке именована Одлуком Директора Подружнице Термоелектрана "Какањ" Какањ број 02-45-2-17651-1/25 од 25.12.2025.године, разматрала је жалбу жалиоца БНТ ХОЛДИНГ д.д. Нови Травник, која је изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача по Отвореном поступку број 2000045163, а која се односи на "Набавку фазонских комада и цијеви са керамичким улошцима" за потребе Подружнице Термоелектрана "Какањ" Какањ, те је утврдила да је жалба благовремена, допуштена изјављена од овлаштеног лица и иста се одбацује као неоснована из следећих разлога:
Приликом јавног отварања понуда комисија за јавне набавке је поступила у складу са чланом 63. став (4) б) ЗЈН БиХ гдје је саопштила укупну цијену понуда наведену на Обрасцу за цијену понуде (Анекс 1), а све у скалду са тачком 5.11 тендерске документације у којој је јасно и недвосмислено дефинисано да је релевантна цијена понуде изражена на Обрасцу за цијену понуде Анекс 1.
Наиме, жалитељ је у својој понуди навео различите износе укупне цијене понуде без ПДВ-а у Обрасцу за цијену понуде Анекс 1 (149.600,00 КМ) и укупне цијене понуде без ПДВ-а исказане на Обрасцу за понуду Анекс 2 (146.900,00КМ). Дакле, ради се о два различита износа наведена у два обавезна дијела понуде.
У конкретном случају не ради се о погрешном сабирању или множењу, нити о очигледној рачунској омашци која би се могла једнозначно утврдити математичком провјером, већ о неусклађености два формална елемента понуде који се односе на суштински елемент-цијену, а све у складу са чланом 63. став (4) б) ЗЈНБиХ и тачком 5.11

тендерске документације.
Жалитељ у конкретном случају наводи да се ради о рачунској грешци, међутим овдје се не ради о рачунској грешци него о погрешно наведеним износима на Обрасцу за цијену понуде како је напријед и образложено. Примјена члана 17 . Упутства за припрему модела тендерске документације се не може примјенити, јер би њена примјена у овом случају значила кршење законских овлаштења и повреду принципа једнаког третмана понуђача (Члана 63. став (4) и члана 68 став (4) тачка и) ЗЈНБиХ) као и тачке 5.11 тендерске документације.
Цијена понуде жалитеља наведена на Обрасцу за цијену понуде Анекс 1 у износу од 149.600,00 КМ (у складу са тачком 5.11 тендерске документације) премашује осигурана средства за предметну набавку и иста се одбацује у складу са тачком 2.1.2 тендерске документације и у складу са чланом 2. тачка л) Закона о измјенама и допунама Закона о јавним набвкама БиХ. Наведени пропуст жалитеља се ни у једном случају не може сматрати рачунском грешком како то наводи жалитељ, јер понуда која је на јавном отварању одбачена као неприхватљива не може бити предмет даље оцјене понуде гдје се врше евентуалне исправке рачунске грешке.
У складу са принципима транспарентосту, једнаког третмана и недискриминације из члана 3. ЗЈН БиХ, уговорни орган је обавезан провести поступак на начин који искључује сваку могућност накнадне измјене суштинских елемената понуде након јавног отварања, а цијена представља битан (суштински) елемент понуде.
У конкретном случају постојање два различита укупна износа у два обавезна обрасца понуде не представљају очигледну рачунску грешку, већ неусклађеност понуде у погледу њеног битног елемента- различитих цијена које је навео жалитељ.
Комисија Уговорног органа је поступила у складу са чланом 63. став (4) б) ЗЈНБиХ гдје је саопштила укупну цијену наведену у понуди на Обрасцу за цијену понуде (Анекс 1), а све у скалду са тачком 5.11 тендерске документације у којој је јасно и недвосмислено дефинисано да: "Када цијена понуде без пореза на додату вриједност изражена на Обрасцу за цијену понуде (Анекс 1) не одговара цијени понуде без пореза на додату вриједност израженој на Обрасцу за понуду (Анекс 2), релевантна је цијена понуде без пореза на додату вриједност изражена на Обрасцу за цијену понуде (Анекс 1)".
Предлажемо Уреду за разматрање жалби да наведену жалбу одбије као неосновану, јер се ради о очигленом пропусту жалитеља приликом припреме понуде. Понуда није припремљена у складу са тендерском докумнтацијом и ЗЈН БиХ.
На основу свега наведеног сматрамо даје уговорни орган поступио у складу са тендерском докумнетацијом и ЗЈН БиХ.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-392-2/26 од 11.03.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Enek B&E д.о.о. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-392-3/26 од 11.03.2026. године

обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **жалби жалилац** оспорава непихватљивост своје понуде наводећи слиједеће:
„Уговорни орган повриједује Закон о јавним набавкама Босне и Херцеговине (члан 63. ст. 7. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине) и подзаконске акте (члан 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда), нарушава права понуђача - жалитеља кршењем правила прописаних самом тендерском документацијом. Жалитељ је доставио понуду у предметном поступку, али је тек по пријему предметне Одлуке утврдио да је његова понуда одбачена као неприхватљива.
У достављеној понуди жалитеља учињена је очигледна рачунска грешка на начин да је у Обрасцу за цијену понуде - роба (Анекс 1), у рубрици „Укупна цијена по ставки без ПДВ-а", грешком уписан износ од 149.600,00 КМ, иако правилним сабирањем појединачних ставки из истог Обрасца произлази да стварни збир износи 146.900,00 КМ. Из саме структуре понуде јасно и недвосмислено произлази да су јединичне цијене правилно унесене, да математичка операција њиховог сабирања даје износ од 146.900,00 КМ, те да наведени износ од 149.600,00 КМ представља искључиво очигледну рачунску омашку, а не елемент воље понуђача.
Тендерском документацијом је, дакле, изричито прописано да ће се, у случају разлика између јединичних цијена и укупног износа, исправка вршити у складу са јединичним цијенама, што значи да су јединичне цијене мјеродавне, а укупни износ подложан обавезној математичкој корекцији од стране Уговорног органа.
Уговорни орган је био дужан да, примјеном наведеног правила и увидом у структуру понуде, изврши исправку рачунске грешке у укупној цијени понуде, без измјене садржаја понуде, јер таква корекција не представља преговарање нити измјену понуде, него отклањање очигледне математичке грешке.
Пропуштањем да поступи на горе наведени начин, Уговорни орган је понуду жалитеља оцијенио на основу неисправног укупног износа, занемарио примјену законских прописа, односно законску обавезу примјене властите тендерске документације, чиме је извршио неправилну евалуацију понуде, што је имало директан утицај на рангирање понуђача.
Уговорни орган је након отварања понуда био дужан да сваку појединачну понуду

провјери на начин да појединачне ставке израчуна и тек након тога да утврди да ли збир појединачних ставки одговара укупном износу понуде, што исти није урадио, односно исти није провјерио математичку операцију да би имао тачан увид у укупне цијене понуде.

Дакле, одбацивање понуде жалитеља засновано је на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, јер није тачан закључак Уговорног органа да цијена понуде жалитеља премашује осигурана средства. Наиме, правилним математичким обрачуном, на основу јединичних цијена наведених у Обрасцу за цијену понуде, произлази да укупна цијена понуде износи 146.900,00 КМ, што је испод процијењене вриједности набавке, слиједом чега није постојао законски основ за одбацивање понуде као неприхватљиве.

Тачком 7.7 тендерске документације је регулирано сљедеће:

"Уговорни орган ће исправити било коју грешку у понуди која је чисто аритметичке природе, уколико се иста открије у току оцјене понуда..."

Тачком 7.8. б) и ц) тендерске документације, је регулирано сљедеће:

б) „Када постоји разлика између јединичне цијене и укупног износа који се добије множењем јединичне цијене и количине, јединична цијена која је наведена ће имати предност и потребно је исправити коначан износ;

ц) ако постоји грешка у укупном износу у вези са сабирањем или одузимањем подизноса, подизнос ће имати предност, када се исправља укупан износ."

Чланом 63. ст. 7. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине прописано је сљедеће:

"Поступак провјере квалификације кандидата, односно понуђача и оцјена понуда спроводе се на затвореним сједницама комисије за набавке."

Чланом 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда регулирано је сљедеће:

"Поступак провјере квалификације кандидата, односно понуђача и оцјена понуда спроводе се на затвореним сједницама комисије за набавке.

(Провјера рачунске исправности понуде и објашњење неприродно ниске цијене)

(1) Уговорни орган је обавезан провјерити рачунску исправност понуде.

(2) Када израчуни везани за појединачне ставке из обрасца за цијену понуде или цијена понуде без пореза на додатну вриједност наведени у испуњеном обрасцу за цијену понуде у понуди не одговарају методологији дефинисаној у члану 5. овог упутства, уговорни орган их исправља у складу са методологијом из члана 5. овог упутства.

(3) Уговорни орган исправља и друге рачунске грешке у обрасцу за цијену понуде и обрасцу понуде.

(4) Када цијена понуде без пореза на додатну вриједност изражена у обрасцу за цијену понуде не одговара цијени понуде без пореза на додатну вриједност израженој у обрасцу понуде, важи цијена понуде без пореза на додатну вриједност изражена у обрасцу за цијену понуде.

(5) У захтјеву за прихватање исправке рачунске грешке у смислу ст. (2) и (3) овога члана који уговорни орган обвезно мора тражити, означава се који дио понуде је исправљен као и нова цијена понуде произашла након исправке. Јединична цијена ставке се не сматра рачунском грешком, односно не може се исправљати.

(6) Одговор понуђача на захтјев за прихватање исправке рачунске грешке у смислу ст. (2) и (3) овога члана саставни је дио записника из чл. 19. и 20. овог упутства.
(7) Уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде ако су испуњени слиједећи услови:
а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или
б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене друго ранг и ране прихватљиве понуде.
(8) Уговорни орган може од понуђача затражити објашњење цијене понуде, ако сматра да је она неприродно ниска и из других разлога наведених у члану 66. Закона.
(9) Објашњење понуђача из ст. (7) и (8) овога члана саставни је дио записника из чл. 18. и 20. овог упутства."
Из наведених одредби произлази да провјера рачунске исправности понуде није право, него законска обавеза Уговорног органа, те да је исти био дужан извршити математичку контролу достављеног обрасца за цијену понуде и отклонити очигледну рачунску грешку.
У конкретном случају Уговорни орган уопће није извршио радњу коју му закон императивно налаже, него је понуду жалитеља оцијенио на основу формално уписаног износа, без претходне провјере његове математичке тачности, чиме је поступио супротно члану 17. Упутства, као и правилима властите тендерске документације, које поступање представља битну повреду поступка јавне набавке јер је одлука заснована на непровјереном и нетачном податку о цијени понуде.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Приликом јавног отварања понуда комисија за јавне набавке је поступила у складу са чланом 63. став (4) б) ЗЈН БиХ гдје је саопштила укупну цијену понуда наведену на Обрасцу за цијену понуде (Анекс 1), а све у скалду са тачком 5.11 тендерске документације у којој је јасно и недвосмислено дефинисано да је релевантна цијена понуде изражена на Обрасцу за цијену понуде Анекс 1.
Наиме, жалитељ је у својој понуди навео различите износе укупне цијене понуде без ПДВ-а у Обрасцу за цијену понуде Анекс 1 (149.600,00 КМ) и укупне цијене понуде без ПДВ-а исказане на Обрасцу за понуду Анекс 2 (146.900,00КМ). Дакле, ради се о два различита износа наведена у два обавезна дијела понуде.
У конкретном случају не ради се о погрешном сабирању или множењу, нити о очигледној рачунској омашци која би се могла једнозначно утврдити математичком провјером, већ о неусклађености два формална елемента понуде који се односе на суштински елемент-цијену, а све у складу са чланом 63. став (4) б) ЗЈНБиХ и тачком 5.11 тендерске документације.
Жалитељ у конкретном случају наводи да се ради о рачунској грешци, међутим овдје се не ради о рачунској грешци него о погрешно наведеним износима на Обрасцу за цијену понуде како је напријед и образложено. Примјена члана 17 . Упутства за припрему модела тендерске документације се не може примјенити, јер би њена примјена у овом случају значила кршење законских овлаштења и повреду принципа једнаког третмана понуђача (Члана 63. став (4) и члана 68 став (4) тачка и) ЗЈНБиХ) као и тачке 5.11

тендерске документације.
Цијена понуде жалитеља наведена на Обрасцу за цијену понуде Анекс 1 у износу од 149.600,00 КМ (у складу са тачком 5.11 тендерске документације) премашује осигурана средства за предметну набавку и иста се одбацује у складу са тачком 2.1.2 тендерске документације и у складу са чланом 2. тачка л) Закона о измјенама и допунама Закона о јавним набвкама БиХ. Наведени пропуст жалитеља се ни у једном случају не може сматрати рачунском грешком како то наводи жалитељ, јер понуда која је на јавном отварању одбачена као неприхватљива не може бити предмет даље оцјене понуде гдје се врше евентуалне исправке рачунске грешке.
У складу са принципима транспарентосту, једнаког третмана и недискриминације из члана 3. ЗЈН БиХ, уговорни орган је обавезан провести поступак на начин који искључује сваку могућност накнадне измјене суштинских елемената понуде након јавног отварања, а цијена представља битан (суштински) елемент понуде.
У конкретном случају постојање два различита укупна износа у два обавезна обрасца понуде не представљају очигледну рачунску грешку, већ неусклађеност понуде у погледу њеног битног елемента- различитих цијена које је навео жалитељ.
Комисија Уговорног органа је поступила у складу са чланом 63. став (4) б) ЗЈНБиХ гдје је саопштила укупну цијену наведену у понуди на Обрасцу за цијену понуде (Анекс 1), а све у скалду са тачком 5.11 тендерске документације у којој је јасно и недвосмислено дефинисано да: "Када цијена понуде без пореза на додату вриједност изражена на Обрасцу за цијену понуде (Анекс 1) не одговара цијени понуде без пореза на додату вриједност израженој на Обрасцу за понуду (Анекс 2), релевантна је цијена понуде без пореза на додату вриједност изражена на Обрасцу за цијену понуде (Анекс 1).“

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-4308-1/26 од 10.02.2026. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена као неприхватљива из слиједећих разлога:
„Понуда понуђача БРАТСТВО-ХОЛДИНГ д.д. Нови Травник се одбацује као неприхватљива из разлога што цијена понуде исказана на Обрсацу за цијену понуде (Анекс 1) која је релавнтна у складу са тачком 5.11 тендерске документације премашује осигурана средства за предметну набавку. Наиме, понуда понуђача није достављена у складу са тачком 2.1.2) тендерске документације и чланом 2. тачка л) Закона о измјенама и допунама Закона о јавним набавкама БиХ.“

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је жалилац на страницама 5. и 6. понуде доставио попуњен Образац за цијену понуде (Анекс 1), у коме је уписана укупна цијена понуде без ПДВ-а у износу од **149.600,00 КМ**, те да је на страницама 7. и 8. понуде доставио попуњен Образац за понуде (Анекс 2) у коме је уписана цијена понуде без ПДВ-а у износу од **146.900,00 КМ**.
Даљим увидом у Образац за цијену понуде (Анекс 1), овај орган је утврдио да је жалилац за сваку ставку уписао јединичну цијену по ставки без ПДВ-а, као и укупну цијену по ставки без ПДВ-а, а чији је износ тачан, односно одговара износу који се добије множењем јединичне цијене и количине, док уписана уписана укупна цијена понуде без ПДВ-а у износу од **149.600,00 КМ**, није тачна, јер је направљена рачунска грешка на начин да извршено погрешно сабирање стакви из колоне „Укупна цијена ставки без

ПДВ-а“, односно погрешно је уписана цијена понуде без ПДВ-а у износу од **149.600,00 КМ,** умјесто исправног износа **146.900,00 КМ.**

Увидом у тачку 1. тендерске документације и Обавјештење о набавци број: 1424-1-1-302-3-512/25 од 29.12.2025. године, овај орган је утврдио да процијењена вриједност набавке без ПДВ-а износи: 147.000,00 КМ.

Увидом у тачку 5.11 (Рачунање цијене) тендерске документације, овај орган је утврдио да је прописано:
„Понуђач је обавезан попунити образац за понуду (Анекс 2) и образац за цијену понуде који се налазе у прилогу ове тендерске документације, уз назнаку робе која ће се испоручити, количину и цијену, а све у форми на обрасцу за цијену понуде (Анекс 1). Када цијена понуде без пореза на додату вриједност изражена на Обрасцу за цијену понуде (Анекс 1) не одговара цијени понуде без пореза на додату вриједност израженој на Обрасцу за понуду (Анекс 2), релевантна ју цијена понуде без пореза на додату вриједност изражена на обрасцу за цијену понуде (Анекс 1).
У случају да понуђач пропусти попунити обрасце у складу са постављеним захтјевима за све наведену ставке његова понуда ће бити одбачена.“

Увидом у тачке 7.7 и 7.8 (Исправке грешака и пропуста) тендерске документације, овај орган је утврдио да је прописано:
„7.7 Уговорни орган ће исправити било коју грешку у понуди која је чисто аритметичке природе, уколико се иста открије у току оцјене понуда. Уговорни орган ће неодложно понуђачу упутити обавјештење о свакој исправци и може наставити са поступком, са исправљеном грешком, под условом да је понуђач то одобрио у року који је одредио уговорни орган. Ако понуђач не одобри предложену исправку, понуда се одбацује и гаранција за понуду, уколико постоји, се враћа понуђачу.
7.8 Уговорни орган ће исправити грешке у рачунању цијене у слиједећим случајевима:
а) када постоји разлика између износа израженог у бројевима и ријечима - у том случају предност има износ изражен ријечима, осим уколико се на тај износ не односи аритметичка грешка;
б) ако постоји разлика између јединичне цијене и укупног износа који се добије множењем јединичне цијене и количине, јединична цијена која је наведена ће имати предност и потребно је исправити коначан износ;
ц) ако постоји грешка у укупном износу у вези са сабирањем или одузимањем подизноса, подизнос ће имати предност, када се исправља укупан износ.
Износи који се исправе на тај начин ће бити обавезујући за понуђача. Ако их понуђач као такве не прихвата, његова понуда се одбацује.“

Чланом 2. став 1. тачка л) подтачка 2. ЗЈН прописано је:
„л) Понуда је документ који подноси понуђач, при чему нуди испоруку робе, пружање услуге или извођење радова, под условима које одређује уговорни орган у тендерској документацији. Понуда може бити:

2) неприхватљива - чија цијена прелази планирана, односно осигурана новчана средства уговорног органа за набавку или понуда понуђача који не испуњава критеријуме за квалификацију привредног субјекта;“

Овај орган упућује да је чланом 17. став 1, 2, 3, 4, 5 и 6 Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (“Службени гласник БиХ”, бр. 90/14 и 20/15) прописано:
„(1) Уговорни орган је обавезан провјерити рачунску исправност понуде.
(2) Када израчуни везани за појединачне ставке из обрасца за цијену понуде или цијена понуде без пореза на додатну вриједност наведени у испуњеном обрасцу за цијену понуде у понуди не одговарају методологији дефинисаној у члану 5. овог упутства, уговорни орган их исправља у складу са методологијом из члана 5. овог упутства.
(3) Уговорни орган исправља и друге рачунске грешке у обрасцу за цијену понуде и обрасцу понуде.
(4) Када цијена понуде без пореза на додатну вриједност изражена у обрасцу за цијену понуде не одговара цијени понуде без пореза на додатну вриједност израженој у обрасцу понуде, важи цијена понуде без пореза на додатну вриједност изражена у обрасцу за цијену понуде.
(5) У захтјеву за прихватање исправке рачунске грешке у смислу ст. (2) и (3) овога члана који уговорни орган обавезно мора тражити, означава се који дио понуде је исправљен као и нова цијена понуде произашла након исправке. Јединична цијена ставке се не сматра рачунском грешком, односно не може се исправљати.
(6) Одговор понуђача на захтјев за прихватање исправке рачунске грешке у смислу ст. (2) и (3) овога члана саставни је дио записника из чл. 19. и 20. овог упутства.“

Након разматрања жалбених навода, изјашњења уговорног органа, те увидом у релевантну документацију предметног поступка, овај орган је утврдио да је жалба **основана.**
Наиме, неспорно је да је жалилац у својој понуди доставио:

- Образац за цијену понуде (Анекс 1) у којем је исказана укупна цијена понуде без ПДВ-а у износу од 149.600,00 КМ,
- Образац за понуду (Анекс 2) у којем је исказана укупна цијена без ПДВ-а у износу од 146.900,00 КМ.

Даљим увидом у Образац за цијену понуде (Анекс 1), утврђено је да су све јединичне цијене, као и укупне цијене по ставкама (добијене множењем јединичних цијена и количина), тачно исказане, те да је једина неправилност настала приликом сабирања тих износа, због чега је укупан износ од 149.600,00 КМ очигледно резултат рачунске грешке. Правилним сабирањем појединачних ставки добија се износ од 146.900,00 КМ, што одговара износу наведеном у Обрасцу за понуду (Анекс 2).
Полазећи од наведеног, овај орган налази да се у конкретном случају ради о очигледној рачунској грешци у смислу тачке 7.7 и 7.8 ц) тендерске документације, као и члана 17. став (2) и (3) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, будући да је грешка настала у укупном износу усљед погрешног сабирања подизноса, док су сви

елементи који чине структуру цијене понуде (јединичне цијене и износи по ставкама) правилно исказани.
Тендерском документацијом је изричито прописано да у случају грешке у укупном износу настале сабирањем подизноса, предност имају подизноси, те се укупан износ мора исправити у складу са истима. Иста обавеза прописана је и чланом 17. Упутства, којим је утврђено да је уговорни орган дужан извршити провјеру рачунске исправности понуде и исправити уочене рачунске грешке, уз обавезу да од понуђача затражи сагласност на извршену исправку.
Супротно наведеном, уговорни орган у конкретном случају није извршио провјеру рачунске исправности понуде жалиоца на начин прописан тендерском документацијом и важећим прописима, нити је извршио исправку уочене рачунске грешке, већ је понуду оцијенио на основу формално уписаног, али математички нетачног укупног износа. Таквим поступањем уговорни орган је занемарио обавезу примјене властитих правила из тендерске документације, као и императивне одредбе члана 17. Упутства.
Наводи уговорног органа да се у конкретном случају не ради о рачунској грешци, већ о неусклађености два обрасца понуде, нису прихватљиви. Наиме, утврђена разлика између износа наведених у Анексу 1 и Анексу 2 директна је посљедица погрешног сабирања у Анексу 1, што значи да се ради о једној те истој рачунској грешци, која је објективно провјерљива и недвосмислена. Стога се не може говорити о постојању двије различите цијене као изразу воље понуђача, већ искључиво о техничкој омашци у рачунању.
Такође, позивање уговорног органа на тачку 5.11 тендерске документације, којом је прописано да је релевантна цијена из Обрасца за цијену понуде (Анекс 1), не може довести до другачијег закључка, будући да се наведена одредба примјењује на правилно исказане цијене, док се у случају постојања рачунске грешке примјењују посебна правила о исправци грешака из тачака 7.7 и 7.8 тендерске документације и члана 17. Упутства.
Имајући у виду да правилним математичким обрачуном укупна цијена понуде жалиоца износи 146.900,00 КМ, што је испод процијењене вриједности набавке, овај орган налази да није постојао законски основ да се понуда жалиоца одбаци као неприхватљива.
Сходно свему наведеном, одбацивање понуде жалиоца засновано је на погрешно утврђеном чињеничном стању и погрешној примјени материјалног права, због чега је жалбу ваљало усвојити, а побијану одлуку поништити и предмет вратити уговорном органу на поновни поступак, у којем је исти дужан извршити исправку уочене рачунске грешке у складу са важећим прописима.

У предметној жалби постављен је захтјев за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику Аднану Хоџићу, адвокату из Зенице, у износу од 5.122,00 КМ.
Одлучујући о овом захтјеву, овај орган је додијелио жалиоцу трошкове за састав жалбе по пуномоћнику Аднану Хоџићу, адвокату из Зенице, у складу са чланом 119. став 4. и 5. ЗЈН, а све у складу са чланом 22. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ, који прописује накнаду адвокату за израду приговора или жалбе и заступања пред другостепеним органом у износу од 125% од награде из става 1. (награда износи 125 бодова x 6,50 КМ) у износу од 812,50 КМ, док се постављени захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Овај орган је одлучио о висини трошкова примјењујући одредбу члана 119. став (10) Закона о јавним набавкама који прописује да се на жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Мирјана Антуновић, дипл. правник

Доставити:
- Братство холдинг д.д. Нови Травник, по пуномоћнику Аднану Хоџићу, адвокату из Зенице
- ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево, Подружница Термоелектрана „Какањ" Какањ
- Enek B&E д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а